



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43 – 1037 / 2016

г. Нижний Новгород

28 апреля 2016 года

резюлютивная часть решения объявлена 21 апреля 2016 года
решение изготовлено в полном объеме 28 апреля 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логуновой Натальи Александровны (шифр 15-27),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Король С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества "АГРОФИРМА "ИСКРА", Республика Мордовия, Атяшевский р-н, с. БОЛЬШИЕ МАНАДЫШИ (ОГРН 1021300546552, ИНН 1303027451),

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "МОЛОКО", РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК БУТУРЛИНО, Нижегородская обл. (ОГРН 1055203509184, ИНН 5205004767), при участии общества с ограниченной ответственностью «ПРОДСОЮЗ», г. Нижний Новгород (ОГРН 1135260014438, ИНН 5260368733), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

о взыскании 2 317 777 руб. 14 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Борисова М.А., представитель по доверенности от 01.02.2016,

от ответчика: представитель не явился,

от третьего лица: представитель не явился,

в судебном заседании велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи,

Установил: В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "АГРОФИРМА "ИСКРА" (далее – истец), с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МОЛОКО" (далее – ответчик), при участии общества с ограниченной ответственностью «ПРОДСОЮЗ» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании 2 317 777 руб. 14 коп., в том числе 2 067 666 руб. 00 коп. долг по договору № 12 от 01.01.2015, 250 111 руб. 14 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 18.01.2016.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Истец возразил относительно отложения судебного заседания.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно [части 3 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о

времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Следовательно, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В ходатайстве об отложении судебного заседания ответчик указывает, что его представитель не может явиться в судебное заседание ввиду необходимости присутствия при проведении внеплановой выездной проверки Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Нижегородской области. Ответчик к ходатайству приложен соответствующий приказ № 465-ООД от 18.04.2016 о проведении проверки.

В данном приказе указано, что срок проведения проверки составляет 20 дней. Проведение проверки должно быть начато 21.04.2016 и закончено не позднее 23.05.2016.

Вместе с тем предоставленный истцом приказ не подтверждает невозможность участия в судебном заседании, назначенном на 21.04.2016 на 15 часов 00 минут. В данном приказе содержится точное время, в течение которого каждый день проводится проверка. Ответчиком не предоставлено доказательств, что проверка будет проводиться в течение всего дня 21.04.2016, в том числе в 15 часов 00 минут.

Вместе с тем сам по себе факт проведения проверки не свидетельствует о невозможности направления представителя в судебное заседание. Ответчиком не указано чем обусловлено нахождение в месте проведения проверки 21.04.2016 именно того представителя, которого он планировал направить в судебное заседание. Ответчиком не предоставлено доказательств невозможности направления другого представителя в судебное заседание.

Кроме того, из текста ходатайства не следует, что ответчик был намерен представить в суд какие-либо дополнительные доказательства в обоснование своей позиции по рассматриваемому делу.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства и оценив изложенные в нем доводы, суд первой не признает их в качестве уважительных причин и оснований для отложения судебного разбирательства.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

При таких обстоятельствах, спор рассматривается в отсутствие ответчика и третьего лица в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле документам.

От ответчика поступило ходатайство об уменьшении на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с их явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Истец возразил относительно применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера процентов.

От истца поступил подлинник искового заявления, который приобщен к материалам дела.

Исследовав представленные документы, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «ПРОДСОЮЗ» (покупатель) заключен договор поставки молока № 12 от 01.01.2015 (далее - договор).

Согласно пункту 1.1. договора поставщик обязуется ежегодно поставлять покупателю молоко натуральное цельное сырое, именуемое в дальнейшем товар или молоко.

В соответствии с пунктом 1.2. договора покупатель обязуется принять поставленный товар и произвести за него расчеты в соответствии с условиями договора.

Между истцом (поставщик), обществом с ограниченной ответственностью «ПРОДСОЮЗ» (покупатель) и ответчиком (предприятие) заключен трехсторонний договор от 01.01.2015 (далее - трехсторонний договор).

Согласно пункту 1.1. трехстороннего договора поставщик обязуется в течение года поставлять покупателю молоко натуральное цельное сырое, именуемое в дальнейшем товар согласно графика и условий, предусмотренных договором № 12 от 01.01.2015.

В соответствии с пунктом 1.2. трехстороннего договора покупатель обязуется принять поставленный товар и произвести за него расчеты в соответствии с условиями договора поставки молока № 12 от 01.01.2015, в случае, если покупатель не произведет оплату поставщику за поставленную партию товара в срок, установленный в договоре поставки молока № 12 от 01.01.2015, то обязательства по оплате поставленной партии товара покупателю принимает на себя предприятие.

Во исполнение условий договора истец поставил покупателю товар на общую сумму 9 172 676 руб. 00 коп. по товарным накладным № 58 от 30.01.2015, № 62 от 28.02.2015, № 63 от 31.03.2015, № 64 от 30.04.2015, № 66 от 29.05.2015.

Согласно пункту 4.6. договора отсрочка оплаты за поставленный товар составляет 30 дней со дня поставки.

Однако поставленный товар не был оплачен в полном объеме.

В соответствии с актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.11.2015 составляет 2 067 666 руб. 00 коп.

Пунктом 5.2. договора споры по договору рассматриваются в Арбитражном суде Нижегородской области.

Таким образом, уклонение ответчика от исполнения денежного обязательства по оплате полученного товара послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд за защитой нарушенного права.

В соответствии со статьями 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, договором и не вытекает из существа обязательства.

Факт получения товара на сумму 9 172 676 руб. 00 коп. подтвержден документально - товарными накладными № 58 от 30.01.2015, № 62 от 28.02.2015, № 63 от 31.03.2015, № 64 от 30.04.2015, № 66 от 29.05.2015.

Возражений по поводу количества и качества принятого товара заявлено не было (статья 513 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, у общества с ограниченной ответственностью «ПРОДСОЮЗ» возникло денежное обязательство по оплате полученного товара (статьи 309, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица

(кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом.

По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако свои обязательства по оплате поставленного товара в соответствии с условиями договора общество с ограниченной ответственностью «ПРОДСОЮЗ» не исполнил.

В силу части 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

Ответчик обязательства по оплате поставленного товара в соответствии с условиями договора и трехстороннего договора не исполнил.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составляет 2 067 666 руб. 00 коп.

Вместе с тем факт нарушения ответчиком сроков по оплате полученного товара судом установлен.

Истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку платежа за период с 01.03.2015 по 18.01.2016 в сумме 250 111 руб. 14 коп.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С 01.06.2015 (в редакции Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 01.06.2015) размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

До 01.06.2015 (в редакции Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 31.05.2015) размер процентов определялся существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

За период 01.03.2015 по 31.05.2015 истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25%. За период с 01.06.2015 по 18.01.2016 размер процентов истцом рассчитан исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц существующих в соответствующие периоды в месте нахождения кредитора.

Расчет процентов проверен судом и признан верным.

Довод ответчика об уменьшении на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с их явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства судом рассмотрен и отклоняется в силу следующего.

В [пункте 48 \(четвертый абзац\)](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по [пункту 1 статьи 395](#) ГК РФ, по общему правилу, положения [статьи 333](#) ГК РФ не применяются ([пункт 6 статьи 395](#) ГК РФ).

Таким образом, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

Согласно [статьям 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик обладают равными правами по представлению суду своих доводов и объяснений, осуществлению иных процессуальных прав и обязанностей.

В силу положений [пункта 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 [статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно [пункту 3.1 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию долг в сумме 2 067 666 руб. 00 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 18.01.2016 в сумме 250 111 руб. 14 коп.

Расходы по государственной пошлине в сумме согласно [статье 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Вместе с тем определениями от 26.01.2016 и от 03.03.2016 истцу предлагалось предоставить подлинный платежный документ об оплате государственной пошлины.

Однако истцом такой документ предоставлен не был.

На основании изложенного госпошлина в сумме 34 589 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцом не предоставлен подлинный платежный документ, свидетельствующий об уплате им государственной пошлины.

Вопрос о возврате истцу уплаченной госпошлины будет решаться после предоставления подлинного платежного документа.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь [статьями 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МОЛОКО", РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК БУТУРЛИНО, Нижегородская область (ОГРН 1055203509184, ИНН 5205004767) в пользу открытого акционерного общества "АГРОФИРМА "ИСКРА", Республика Мордовия, Атяшевский р-н, с. БОЛЬШИЕ МАНАДЫШИ (ОГРН 1021300546552, ИНН 1303027451) 2 317 777руб. 14коп., в том числе 2 067 666руб. 00коп. долг, 250 111руб. 14коп. проценты за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МОЛОКО", РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК БУТУРЛИНО, Нижегородская обл. (ОГРН 1055203509184, ИНН 5205004767) в доход федерального бюджета 34 589руб. 00коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.А. Логунова