



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-15828/2014

Дата принятия решения – 07 октября 2014 года.

Дата объявления резолютивной части – 02 октября 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карповой О.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "АвентсКлимат", г.Казань (ОГРН 1121690077354, ИНН 1660176436) к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Татинвестстрой", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606758700, ИНН 1648005931), при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью «АРК-СЕРВИС» (прежнее наименование ООО «Татинвестрой»), г.Тольятти (ОГРН 1031644206505, ИНН 1648014044) и Общества с ограниченной ответственностью «АВЕНТСКЛИМАТ», г.Казань (ОГРН 1091690057975, ИНН 1660132767), о взыскании 430 841 руб. 11 коп. долга и 10 426 руб. пени по договору подряда № 79; 30 000 руб. долга и 1 842 руб. процентов по договору №23,

с участием представителей:

от истца – Борисова М.А., представитель по доверенности,

от ответчика – не явился, извещен,

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "АвентсКлимат", г.Казань (далее – истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с

ограниченной ответственностью "Строительная компания "Татинвестстрой", г.Зеленодольск (далее – ответчик), о взыскании 430 841 руб. 11 коп. долга и 10 426 руб. пени по договору подряда № 79; 30 000 руб. долга и 1 842 руб. процентов по договору №23.

Определением от 11.07.2014г. в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «АРК-СЕРВИС» (прежнее наименование ООО «Татинвестстрой»), г.Тольятти и Общество с ограниченной ответственностью «АВЕНТСКЛИМАТ», г.Казань.

Ответчик и третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступил письменный отзыв на исковое заявление, в котором указал на не признание с исковыми требованиями в части пени по договору подряда №79, долга и процентов по договору №23.

Истец заявил ходатайство об объявлении перерыва для ознакомления с отзыв ответчика.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 02.10.2014г. до 10 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьих лиц.

Истец заявил о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 23 000 руб., представил доказательства их несения (договор от 09.06.2014г. и платежное поручение №216 от 10.06.2014г.).

Истец исковые требования поддержал.

Исследовав представленные доказательства, оценив их в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы истца, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 12.11.2012г. между третьим лицом (ООО «Татинвестстрой») (заказчик) и третьим лицом (ООО «АВЕНТСКЛИМАТ») (подрядчик) был заключен договор подряда №79 в редакции дополнительного соглашения №1 от 05.12.2012г., в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по комплектации, монтажу, пуско-наладке и паспортизации систем вентиляции и кондиционирования воздуха на объекте: кинотеатры в торговом комплексе «МИРНЫЙ» по ул.Королева, д.1а в г.Зеленодольске РТ (п.1.1 договора).

ООО «АВЕНТСКЛИМАТ» выполнило свои обязательства по договору в полном объеме, что подтверждается имеющимися в материалах дела актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 21.10.2013г. №3 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 21.10.2013г. на общую сумму 1 671 891 руб. 78 коп., подписанными обеими сторонами договора.

Как указывает истец в исковом заявлении, сумма задолженности по указанному договору на сегодняшний день составляет 430 841 руб. 11 коп. Данные обстоятельства ответчиком и третьими лицами не оспорены.

Также, 22.03.2013г. между третьим лицом (ООО «Татинвестрой») (заказчик) и третьим лицом (ООО «АВЕНТСКЛИМАТ») (подрядчик) был заключен договор №23 на работы по ремонту приточной системы на объекте: Республика Татарстан, г.Зеленодольск, ул.Королева, д.1а (нежилое строение, с инв.№1-5-506, лит.А, с уловным номером 16-98-01/090/2006-3.

23.09.2013г. между сторонами был подписан акт №00000120 выполненных работ на общую сумму 30 000 руб.

Исковые требования истца мотивированы тем, что 10.02.2014г. между третьим лицом (ООО «Татинвестрой») (должник) и ответчиком (новый должник) был подписан договор перевода долга №3, согласно условиям которого должник, в порядке статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, переводит на нового должника обязательства по оплате задолженности, возникшей у него в результате не исполнения обязательств перед ООО «АВЕНТСКЛИМАТ» по оплате работ по комплектации, монтажу, пуско-наладке и паспортизации систем вентиляции и кондиционирования воздуха на объекте: кинотеатры в торговом комплексе «МИРНЫЙ» по ул.Королева, д.1а, на сумму 459 955 руб. 59 коп.

В соответствии с п.2 указанного договора, новый должник принимает на себя обязательства оплатить кредитору - ООО «АВЕНТСКЛИМАТ» задолженность в сумме 459 955 руб. 59 коп., в том числе НДС, возникшею в результате неисполнения должником обязательств по договору №79 от 12.11.2012г.

В последующем, 06.06.2014г. между третьим лицом (ООО «АВЕНТСКЛИМАТ») (цедент) и истцом (цессионарий) был заключен договор переводу долга, в соответствии с условиями которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования в полном объеме по договору №79 от 12.11.2012г., договору №23 от 22.03.2013г., заключенным между ООО «АВЕНТСКЛИМАТ» (ОГРН 1091690057975) и ООО «Татинвестрой». 10.02.2014г. между ООО «Татинвестрой» и ООО "Строительная компания "Татинвестстрой" был заключен договор перевода долга, в соответствии с которым новым должником признается ООО "Строительная компания "Татинвестстрой" (ответчик).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Статьей 386 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле,

применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В исковом заявлении истец указывает, что по договору подряда №79 от 12.11.2012г. сумма задолженности составляет 430 841 руб. 11 коп. Кроме этого, им начислены пени в сумме 10 426 руб. по п.7.5 договора за просрочку исполнения обязательства по оплате.

Между тем, как усматривается из договора перевода долга №3 от 10.02.2014г. ответчик принял на себя обязательства оплатить истцу стоимость работ по договору №79 от 12.11.2012г. на сумму 459 955 руб. 59 коп. Обязанности по уплате имущественных санкций (пени), вытекающих из договора подряда №79 от 12.11.2012г. к ответчику не перешло, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании соответчика пени в сумме 10 426 руб.

Требование о взыскании долга в сумме 30 000 руб. и процентов в сумме 1 842 руб. по договору №23 от 22.03.2013г. также не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не представлены доказательства заключения ответчиком договора перевода долга по обязательствам, возникшем из указанного договора.

По договору перевода долга №3 от 10.02.2014г., который лежит в основание иска, ответчику была передана только задолженность по договору подряда №79 от 12.11.2013г.

Истцом в порядке статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также заявлено об отнесении на ответчика судебных расходов, связанных с составлением искового заявления и представлением интересов истца в суде в сумме 23 000 руб. Данные расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг от 09.06.2014г., платежным поручением №216 от 10.06.2014г.

Исходя из пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, исходя из определения Конституционного суда РФ от 21.12.2004г. №454-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таких документов суду представлено не было.

Принимая во внимание количество судебных заседаний по делу, в которых принял участие представитель истца, оценивая представленные истцом в подтверждение суммы расходов документы, исходя из необходимости соблюдения принципов разумности, объективности и соблюдения баланса интересов сторон, учитывая степень сложности и характера спора, объем оказанных услуг, а также сумму заявленных требований долга, арбитражный суд считает, что требования истца о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя подлежат частичному удовлетворению в сумме 15 000 руб.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии со статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Татинвестстрой", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606758700, ИНН 1648005931) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АвентсКлимат", г.Казань (ОГРН 1121690077354, ИНН 1660176436) 430 841 руб. 11 коп. долга, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Татинвестстрой", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606758700, ИНН 1648005931) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АвентсКлимат", г.Казань (ОГРН 1121690077354, ИНН 1660176436) проценты, начисленные на денежную сумму, взысканную по настоящему решению, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу по день фактической уплаты указанной денежной суммы ответчиком истцу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Татинвестстрой", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606758700, ИНН 1648005931) в доход бюджета 11 348 руб. 80 коп. госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АвентсКлимат", г.Казань (ОГРН 1121690077354, ИНН 1660176436) в доход бюджета 1 113 руб. 38 коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.Ш. Салимзянов