



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-22434/2016

Дата принятия решения – 26 октября 2016 года

Дата объявления резолютивной части – 19 октября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Парменовой А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником Носовой Л.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ОСТАЗ" (ОГРН 1091690058514, ИНН 1655184576) к обществу с ограниченной ответственностью "Регионстройресурс" (ОГРН 1151690008271, ИНН 1655319368) о взыскании 1 459 829,93руб. долга, 101969,12руб. процентов, 15 000руб. расходов по оплате услуг представителя,

с участием представителей:

от истца – Титков Д.В., доверенность от 21.09.2016 года,

от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ОСТАЗ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "РегионСтройРесурс" (далее - ответчик) о взыскании 1 459 829,93руб. долга, 101969,12руб. процентов, 15 000руб. расходов по оплате услуг представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен.

Суд определил провести судебное заседание в отсутствие представителя ответчика.

Истец в судебном заседании представил письменное ходатайство об уменьшении суммы долга до 1 448 818 рублей 50 копеек и уточнении исковых требований в части взыскания с ответчика 28976 рублей 37 копеек договорной неустойки вместо процентов за пользование чужими денежными средствами, передал суду письменный расчет неустойки.

Уменьшение и уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Иных заявлений, ходатайств у истца не имеется.

Истец исковые требования поддержал.

Стороны возражений относительно рассмотрения дела по существу не представили.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

На основании ч. 4 ст. 137 АПК РФ арбитражный суд, признав дело подготовленным, определил рассмотреть спор по существу в данном судебном заседании.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Истец искивые требования поддерживает.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Между истцом (подрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключен договор №19-15/ПД от 17.08.2015 (далее – договор), согласно которому подрядчик обязался в установленные договором сроки выполнить по заданию генподрядчика капитальный ремонт на объекте: «ГАУСО «Чистопольский психоневрологический интернат» собственными силами и материалами и/или материалами генподрядчика, строительные-монтажные и прочие работы, в том числе поставку и монтаж оборудования, в соответствии с условиями договора и Приложения №1 (Локальный ресурсный сметный расчет), а генподрядчик обязался принять их результат и оплатить в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Ориентировочная стоимость выполняемых работ и поставляемого оборудования и материалов на сооружаемом подрядчиком объекте по договору (стоимость договора) составляет: 6 600 000 руб., все дополнительные и неучтенные сметой виды работ выполняются в объеме, необходимом для строительства (капитального ремонта) объекта и сдачи его в эксплуатацию, если это предусмотрено настоящим договором, и оплачиваются в пределах стоимости настоящего договора (л.д.2.1 договора).

Согласно п. 2.2 договора стоимость работ по договору может быть изменена при уменьшении объемов фактически выполненных работ, при этом стоимость работ пересчитывается согласно смете. При увеличении объемов фактически выполненных работ, стоимость работ по договору остается неизменной.

Главой 3 договора установлено, что работы по настоящему договору должны быть начаты и завершены в соответствии с графиком производства работ (Приложение №2), который является неотъемлемой частью договора.

Договором установлены сроки выполнения работ: срок начала – дата заключения настоящего договора, срок окончания – не позднее 30 октября 2015 года (пп.3.2, 3.3 договора).

Объем выполненных работ в соответствии с графиком производства работ принимается ежемесячно до 25 числа по унифицированным формам КС-2, КС-3, с приложением счет – фактур и накладных на примененные материалы и оборудование (п. 4.4 договора). Генподрядчик принимает работу путем подписания актов о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) в течение 10 дней с момента получения указанных документов при отсутствии замечаний генподрядчика к выполненным работам (п. 4.5 договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору истец выполнил, ответчик принял работы на общую сумму 6 418 818 рублей 50 копеек, что подтверждается подписанными истцом и ответчиком актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости работ (л.д.51-117).

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить сумму долга, пени (л.д.13-14), ответа не последовало.

Неисполнение ответчиком обязательств в полном объеме явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском, сумма долга на момент рассмотрения дела составляет 1 448 818 рублей 50 копеек.

Арбитражный суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 ноября 2010 г. № 8467/10).

Исходя из предмета и условий договора, арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора строительного подряда, подпадающего в сферу правового регулирования §1, 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 746 ГК Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК Российской Федерации. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, в силу положений статей 711, 746 ГК Российской Федерации основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Ответчик доказательств, опровергающих доводы истца, альтернативного расчета суммы задолженности не представил. Ходатайства о назначении судебной экспертизы ответчиком заявлено не было.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ №23 от 04.04.2014 если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доказательств оплаты долга в заявленных истцом размерах суду также не представлено.

Оценив представленные в материалы дела акт о приемке выполненных работ КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, подписанные уполномоченными представителями сторон, суд приходит к выводу о подтверждении факта выполнения истцом работ по договору и их принятие ответчиком.

Учитывая, что истцом работы выполнены, ответчик акты подписал, претензий по качеству и сроку проведения работ не имеет, но обязательство по их оплате исполнил частично, задолженность до настоящего времени не погасил, требование истца о взыскании суммы долга 1 448 818 рублей 50 копеек правомерно и подлежит удовлетворению.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По условиям пункта 12.4 договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Генподрядчиком обязательств, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, но в любом не более 2% суммы неисполненного обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы (л.д.20).

Истец просит взыскать неустойку на основании п. 12. 4 договора за период с 19.02.2016 по 18.08.2016 на сумму долга в размере 1 448 818 рублей, что по расчету истца составило 95090 рублей 79 копеек, однако, с учетом двухпроцентного ограничения, заявленная ко взысканию неустойка составляет 28976 рублей 37 копеек.

Проверив расчет истца, суд признает его арифметически верным.

В силу пункта 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при

осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком не было заявлено об уменьшении размера договорной неустойки в силу п.1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что факт просрочки обязательств по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, требования истца о взыскании неустойки в сумме 28 976 рублей 37 копеек подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено об отнесении на ответчика судебных расходов, связанных с составлением искового заявления и представлением интересов истца в суде в сумме 15 000 руб.

Исходя из пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таких документов суду представлено не было.

Данные расходы подтверждаются договором оказания возмездного оказания услуг №5-8М от 03.08.2016 (л.д.118-19), квитанцией к приходному кассовому ордеру от 03.08.2016г. (л.д.120) и подлежат отнесению на ответчика в указанном истцом размере.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в доход бюджета, с учетом заявленного истцом ходатайства об уменьшении суммы исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Регионстройресурс" (ОГРН 1151690008271, ИНН 1655319368) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ОСТАЗ" (ОГРН 1091690058514, ИНН 1655184576) 1 448 818 рублей 50 копеек долга, 28976 рублей 37 копеек неустойки, 15000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Регионстройресурс" (ОГРН 1151690008271, ИНН 1655319368) 27778 рублей госпошлины доход бюджета.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А. С. Пармёнова