



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Казань

№А65-2727/2015

12 мая 2015 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Абдуллиной Р.Р., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Аргамак+» (ОГРН 1141690007073, ИНН 1659142369) к открытому акционерному обществу «Казтрансстрой» (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Аргамак» о взыскании задолженности в размере 238 489,86 рубля,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аргамак+» (ОГРН 1141690007073, ИНН 1659142369) обратилось к открытому акционерному обществу «Казтрансстрой» (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882) с иском о взыскании задолженности в размере 238 489,86 рубля.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 АПК Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан о принятии искового заявления к производству от 18.03.2015 лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 АПК.

Истец представил в суд дополнительные документы (вх. АС РТ №5521 от 09.04.2015).

При рассмотрении настоящего дела, судом установлено, что ответчик изложенными выше процессуальными правами не воспользовался, однако данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 23.05.2013 между третьим лицом и ответчиком заключен договор № 15, по условиям которого третье лицо (подрядчик) своими силами и средствами, в сроки, установленные в договоре, обязуется выполнить надлежащим образом, а ответчик (заказчик) принять и оплатить по договору выполненные работы по благоустройству территории (устройству щебеночного основания, устройству асфальтобетонного покрытия и установку бортового камня) по объекту: «два 120ти квартирных жилых дома на ст.Юдино» (п.1.1. договора).

Ориентировочная стоимость работ составляет 4 977 282, 44 рубля (п.2.1. договора).

Заказчик перечисляет подрядчику аванс в размере 50% от сметной стоимости в сумме 2 488 641 рубля на основании выставленного счета на оплату (п.2.2. договора).

После выполнения подрядчиком 40% объема работ, заказчик оплачивает аванс в размере 30% от сметной стоимости – 1 493 184 рубля (п.2.2. договора).

Окончательный расчет производится по завершении 100 % работ подрядчиком в размере 995 457, 44 рубля (п.2.2. договора).

Окончательная стоимость формируется из фактически выполненных объемов работ, подтвержденных подписанными сторонами актом КС-2 и справкой КС-3 (п.2.3. договора).

Начало выполнения работ: в течение 10 дней после сдачи заказчиком основания по подписанному двухстороннему акту между заказчиком и подрядчиком; окончание -20 рабочих дней с момента начала производства работ (п.3.1. договора).

Объем стоимости выполненных работ принимается по актам КС-2 и справкам КС-3 (п.5.1. договора).

Оплата выполненных объемов работ производится в течение 5-ти банковских дней после подписания акта приемки выполненных работ КС-2, справки КС-3 на основании счета- фактуры или счета на оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика (п.5.2. договора).

Результаты работ по договору №15 от 23.05.2013 переданы ответчику на общую сумму 2 779 707,23 рубля, что подтверждается актом о приемке выполненных работ КС-2 №1 от 12.09.2013 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №1 от 28.06.2013.

Ответчик частично произвел оплату стоимости выполненных работ, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность в размере 230 054, 53 рубля.

01.06.2014 между третьим лицом и истцом заключен договор цессии №02/14, согласно условиям которого, третье лицо уступает истцу право требования к ответчику по договору подряда №15 от 23.05.2013, заключенному между третьим лицом и ответчиком, в части оплаты выполненных работ в размере 230 054, 53 рубля (п.1 договора).

Поскольку обязательства по оплате выполненных работ ответчик исполнил не надлежащим образом, и имеет задолженность в сумме 230 054, 53 рубля, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу указанной нормы права предметом договора уступки права требования (цессии) является право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства должника, возникшего из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, предусмотренных гражданским законодательством (часть 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право требования возмещения ущерба в установленном законом порядке перешло к истцу.

В силу статей 307 – 309 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

Согласно статье 702 ГК Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 753 ГК Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно подписанному сторонами акту сдачи-приемки работ по договору результаты выполненных работ были сданы ответчику без претензий по качеству, стоимость выполненных работ ответчиком не оспаривалась.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.03.2015 ответчику предложено представить отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных требований и доказательства оплаты выполненных работ. Одновременно суд разъяснил ответчику его права, предусмотренные статьей 82 АПК Российской Федерации на заявление ходатайства о проведении судебной экспертизы в случае наличия возражений по объему, качеству и стоимости выполненных работ.

Ответчик отзыв, доказательства, опровергающие доводы истца, не представил. Ходатайство о назначении судебной экспертизы ответчиком не заявлено.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ №23 от 04.04.2014, если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации.

Учитывая, что истцом работы выполнены, ответчик претензий по качеству и сроку проведения работ не имел, но обязательство по их оплате исполнил частично, задолженность до настоящего времени не погасил, требование истца о взыскании суммы долга в размере 130 054,53 рубля правомерно и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 435, 33 рубля.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 АПК Российской Федерации если договором предусмотрен претензионный либо иной досудебный порядок урегулирования, спор передается на разрешение арбитражного суда только после соблюдения такого порядка.

Арбитражный суд исходит из того, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами непосредственно связано с договором №15 от 23.05.2013.

Согласно п.9.3. договора №15 от 23.05.2014 установлено, что в случае не достижения взаимного согласия, спора по договору передаются на разрешение в Арбитражный суд РТ. До передачи спора для разрешения Арбитражным судом стороны примут меры к его урегулированию в претензионном порядке. Претензия должна быть рассмотрена и по ней дан ответ в течение 15-ти рабочих дней с момента получения (п.9.4. договора).

При этом воля сторон договора на соблюдение досудебного претензионного порядка урегулирования спора выражена однозначно.

В соответствии со статьей 425 ГК Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Поскольку стороны в силу статьи 421 ГК Российской Федерации вправе определять условия договора по своему усмотрению, то условие о претензионном порядке разрешения споров сторонами должно быть соблюдено в силу пункта 5 статьи 4 АПК Российской Федерации.

Определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.02.2015 и 18.03.2015 истцу было предложено представить уведомления о вручении ответчику претензии от 29.01.2015 и претензию с требованием об уплате процентов по статье 395 ГК Российской Федерации и доказательства ее предъявления ответчику.

Так, в качестве доказательств соблюдения предусмотренного договором претензионного порядка урегулирования спора, истцом была представлена почтовая квитанция от 29.01.2015 об отправке ответчику претензии от 29.01.2015 с требованием об оплате суммы основного долга в размере 230 054, 53 рубля. Между тем, истец не представил суду претензию с требованием об оплате процентов за пользование чужими денежными средствами и доказательства ее предъявления ответчику до подачи иска в суд.

Иных документов, свидетельствующих о соблюдении досудебного порядка, суду не представлено, следовательно, досудебный порядок в части требования о взыскании процентов истцом не соблюден.

Такие выводы суда согласуются с правовой позицией Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, изложенной в постановлении от 28.11.2011 по делу №А65-5303/2011, в постановлении от 27.12.2013 по делу №А65-15248/2013.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или

иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии с частью 3 статьи 149 АПК Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Учитывая изложенное, исковые требования в части взыскания процентов подлежат оставлению без рассмотрения.

При этом арбитражный суд считает возможным разъяснить, что в силу части 3 статьи 149 АПК Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, при уплате которой истцу при подаче иска была предоставлена рассрочка, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 1 000 рублей, в остальной части в размере 6 494, 98 рубля доход федерального бюджета, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (пункты 2 и 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» с учетом положений части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, выдается по заявлению взыскателя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 148, 167-170, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

исковые требования о взыскании с открытого акционерного общества «Казтрансстрой» (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882) процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 435, 33 рубля, оставить без рассмотрения.

В оставшейся части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Казтрансстрой» (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аргамак+» (ОГРН 1141690007073, ИНН 1659142369) долг в размере 230 054, 53 рубля, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 000 рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Казтрансстрой» (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882), в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Аргмак+» (ОГРН 1141690007073, ИНН 1659142369), проценты, начисленные на присужденную денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Взыскать с открытого акционерного общества «Казтрансстрой» (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882), в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 494, 98 рубля.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Р.Р. Абдуллина