



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

дело № А65-29623/2013

Дата принятия решения – 04 апреля 2014 года.

Резолютивная часть оглашена – 28 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Исаковой М.А.,
при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания
секретарем Поляковой Ж.О.,

с участием представителей:

истца – Борисовой М.А. доверенность от 27.11.2013г., Корнишина К.С доверенность от
25.02.2014г., Тухватуллина Н.И. доверенность от 28.02.2014г.;

ответчика – Ковальчука С.А. доверенность от 09.01.2014г.;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью Частное охранное предприятие «Поволжское охранное агентство», г.Казань,
(ОГРН 1091690057250, ИНН 1660132566), к обществу с ограниченной ответственностью
«Производственно-строительное объединение «Казань», г.Казань, (ОГРН 1021603643291, ИНН
1660056570), о взыскании 2 303 400 руб. задолженности, 115 170 руб. пени,

У С Т А Н О В И Л:

Истец – общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие
«Поволжское охранное агентство», г. Казань обратился в Арбитражный суд Республики
Татарстан с исковым заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью
«Производственно-строительное объединение «Казань» о взыскании 2 303 400 рублей долга,
за оказанные услуги по охране объекта, 115 170 рублей пени за нарушение сроков оплаты
услуг. В обоснование заявленных исковых требований указывая, что в соответствии с
договором на оказание охранных услуг, с учетом дополнительных соглашений, оказывал
ответчику охранные услуги на объекте «Дворец водных видов спорта», ответчик оказанные
услуги не оплатил за период с марта по 20 июля 2013 года, вследствие чего образовалась

задолженность на которую начислены пени в соответствии с условиями договора на сумму задолженности за период с 26.04.2013г. по 27.11.2013г.

В судебном заседании представители истца искивые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика искивые требования не признал, ссылаясь на неоказание истцом охранных услуг, наличие претензий к качеству оказанных услуг, прекращение обязанности по оплате услуг с момента передачи охраняемого объекта после его ввода в эксплуатацию ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма».

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 01 октября 2010 года был заключен договор №441/10-03 на оказание охранных услуг с дополнительными соглашениями (том 1 л.д.10-28). В силу пункта 1.1 договора истец (по договору исполнитель) обязуется в интересах ответчика (по договору заказчик) организовать охрану общественного порядка и товарно-материальных ценностей заказчика на территории строящегося объекта «Центр водных видов спорта». По условиям дополнительного соглашения №11 к договору, заключенного 01.01.2013г. охранные услуги объектов заказчика (строящихся зданий, строений, сооружений, помещений и иных объектов, в том числе оборудования и материалов, принадлежащих заказчику или находящихся в его ведении, расположенных на территории строительной площадки «Дворец водных видов спорта, ул.Чистопольская (по договору объект) и прилегающей территории. Пунктом 5.1. дополнительного соглашения стороны установили, что стоимость услуг по договору составляет 75 рублей за 1 чел/час. Основанием для проведения расчетов является акт приема-сдачи оказанных услуг, подписанный сторонами. В силу п.5.3. договора заказчик производит 100% оплату по факту выполненных услуг за истекший месяц до 25 числа следующего месяца при условии предоставления исполнителем акта приема-сдачи услуг до 5 числа месяца, следующего за отчетным. При несоблюдении условий оплаты исполнитель вправе потребовать от заказчика уплаты пени в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки платежа но не более 5% общей суммы задолженности (п.5.4. дополнительного соглашения).

Актом приема-передачи от 01.01.2013г. оформлена передача исполнителю объектов заказчика под охрану (том 1 л.д.29).

В январе и феврале 2013 года истцом и ответчиком были подписаны акты оказанных услуг. Акты, направленные истцом в адрес ответчика за период с марта 2013 года по 20 июля 2013 года сопроводительными письмами с отметкой о приеме входящей корреспонденции (том 1 л.д.33-35) ответчиком не подписаны и как пояснили представители истца, ответчиком не

возвращены без пояснений причин. Также истцом направлялись счета-фактуры для оплаты и акт сверки взаимных расчетов. Письмом №56 от 21.06.2013г. истец уведомил ответчика о расторжении договора с 20 июля 2013 года в связи с нарушением ООО «ПСО «Казань» условий договора (том 1 л.д.32). Актом от 20.07.2013 года оформленным истцом в одностороннем порядке ООО ЧОП «Поволжское охранное агентство» передало ООО «ПСО «Казань» объект «Дворец водных видов спорта» (том 1 л.д.30).

Истцом расчет задолженности (том 1 л.д. 119-120) произведен на основании журнала учета дежурств охранников том 1 (л.д.87-108), составленного в соответствии с графиком дежурств охранников, при этом расчет составлен с учетом актов ответчика о допущенных нарушениях сотрудниками охраны.

Исполнителем заказчику была направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность и пени, претензионное письмо поступило ответчику 28.11.2013г. (том 1 л.д.36).

Неисполнение ответчиком обязательств, после получения претензии послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Лушников А.И. пояснил, что работал в ООО ЧОП «Поволжское охранное агентство» с 06.12.2011г. по 20.06.2013г. начальником охраны на объекте охраняемом истцом «Дворец водных видов спорта». В его подчинении находились охранники обеспечивающие охрану объекта, охраняемого круглосуточно. В его служебные обязанности входило составление табелей и проверка журналов учета, который вели охранники. На объекте было 9 постов, с мая 2013 года стало 7 постов.

Заслушав представителей сторон, допросив свидетеля, исследовав и оценив материалы дела, суд полагает иск подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что между сторонами возникли правоотношения по возмездному оказанию услуг, регулируемые главой 39 ГК РФ.

Согласно ч.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Статьей 781 ГК РФ установлена обязанность заказчика по оплате оказанных ему услуг в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статьей 307-309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим (статья 310 Кодекса).

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о доказанности факта оказания истцом услуг по договору №441/10-03 в спорный период. Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре возмездного оказания услуг, в отличие от договоров подряда, не предусматривают такого обязательного условия как сдача исполнителем заказчику выполненной работы по акту. Отсутствие подписанных со стороны ответчика актов оказанных услуг не является основанием для освобождения от обязанности оплаты фактически оказанных услуг. Так, согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» арбитражным судам, при рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, необходимо руководствоваться положениями статьи 779 ГК РФ, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается. Таким образом, по смыслу статей 779, 781 ГК РФ оплате подлежат фактически оказанные услуги. Указанные выводы содержатся в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2013г. и определении Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-4747/13 от 26.04.2013г. по делу А65-9796/2013.

Представленными истцом журналом учета ввоза/вывоза ТМЦ и транспортных средств, (том 1 л.д.125-135), актами о нарушениях допущенных сотрудниками ООО ЧОП «Поволжское охранное агентство» от 05.03.2013г., 06.03.2013г., 12.03.2013г., 14.03.2013г., 22.03.2013г., 10.04.2013г., 31.05.2013г., составленными ответчиком (том 1 л.д.111-118), содержанием претензии общества «ПСО «Казань» №2877 от 09.08.2013г. о начисленной неустойке в связи с фактами нарушений при охране объекта по договору №441/10-03, подтверждается оказание истцом услуг ответчику. Также подтверждением указанного факта служит справка №53/497 от 26.02.2014г. МВД по Республике Татарстан (том 1 л.д.121), справка №69/4-3119 от 26.03.2013г. Управления ФСБ по Республике Татарстан, письма №9/4/18/24-1048 от 01.04.2013г. 31-05/1947 от 25.03.2013г., б/н от 02.04.2013г., которые переадресованы ответчиком истцу (том 1 л.д.141-143).

Не принимается судом довод ответчика о прекращении действия договора на основании п.6.4. дополнительного соглашения №11 в связи с вводом объекта в эксплуатацию, что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию, распоряжением от 12.04.2013г.

Министерства земельных и имущественных отношений РТ и актом приема-передачи от 12.04.2013г. (том 1 л.д.56-58). Содержание данного пункта свидетельствует о том, что договор может быть расторгнут в срочном порядке в связи с окончанием строительства объекта и подписанием акта ввода объекта в эксплуатацию. Таким образом, отсутствие соглашения о расторжении договора по данному основанию, отсутствие доказательства свидетельствующего об уведомлении истца ответчиком о расторжении договора №441/10-03 в связи с вводом объекта в эксплуатацию свидетельствует о том, что договор действовал, передача ответчиком объекта ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма» не свидетельствует о прекращении на объекте деятельности истца связанной с исполнением договора с учетом не опровергнутых доводов представителей истца о том, что и после 12.04.2013г. на объекте находились товарно-материальные ценности заказчика.

Иные доводы ответчика направлены на обоснование причин неоплаты долга ввиду некачественного оказания услуг, вместе с тем, указанное обстоятельство не освобождает ответчика от оплаты услуг предусмотренных договором, встречных требований ответчиком не заявлялось.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору денежную сумму - неустойку (штраф, пени). Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Суд полагает требования о взыскании неустойки согласно представленному истцом расчету, обоснованными, соразмерными величине неисполненного обязательства, периоду просрочки его исполнения, а также условию договора об ограничении размера неустойки 5 процентами от общей суммы долга.

На основании изложенного, суд в полном объеме удовлетворяет исковые требования.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика в силу ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу при принятии искового заявления к производству определением суда от 24.12.2013г. была предоставлена отсрочка в ее плате.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительное объединение "Казань", г.Казань, (ОГРН 1021603643291, ИНН 1660056570) в пользу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Поволжское охранное агентство", г.Казань, (ОГРН 1091690057250, ИНН 1660132566) 2 303 400 руб. задолженности, 115 170 руб. пени.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительное объединение "Казань", г.Казань, (ОГРН 1021603643291, ИНН 1660056570) 35 092 руб. 85 коп. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

М.А. Исхакова

Судья _____ М. А. Исхакова

