



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-29625/2013

Дата объявления резолютивной части – 17 февраля 2014 года.

Дата изготовления решения в полном объеме – 18 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хасаншина И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шигиной Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Поволжское охранное агентство", г.Казань, (ИНН 1660132566) к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-строительное объединение "Казань", г.Казань, (ОГРН 1021603643291, ИНН 1660056570) о взыскании 1 123 200 руб. основного долга, 56 160 руб. пени,

с участием:

от истца – Гараева Э.М., доверенность от 27.11.2013г.,

от ответчика – Ковальчук С.А., доверенность от 09.01.2014г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Поволжское охранное агентство", г.Казань (далее –истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительное объединение "Казань", г.Казань (далее – ответчик) 1 123 200 руб. долга, 56160 руб. неустойки за период с 26.04.2013 по 27.11.2013.

В судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил требования и просил взыскать с ответчика 1123200 руб. долга, 19919 руб. 25 коп. пени за период с 26.04.2013 по 20.07.2013, 54308 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2013 по 17.02.2014.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор №27/11-03 от 01.01.2011 на оказание охранных услуг, согласно которому истец обязался в интересах ответчика организовать охрану общественного порядка и товарно-материальных ценностей ответчика на территории строящейся транспортной развязки на пересечении ул.Амирхана и ул.Чистопольская города Казани.

Истец указывает, что в период с марта 2013 по 20.07.2013 (даты расторжения договора) им были оказаны услуги по охране объекта на общую сумму 1 123 200 руб. Неисполнение обязательств по оплате оказанных услуг послужило основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании долга и договорной неустойки до дня расторжения договора между сторонами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная со дня расторжения договора на оказание охранных услуг.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик иск не признал по мотиву недоказанности оказанных услуг.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5.2 договора №27/11-03 от 01.01.2011 на оказание охранных услуг (в редакции дополнительного соглашения №9 от 01.01.2013) основанием для проведения расчетов между заказчиком и исполнителем является акт приема-сдачи оказанных услуг, подписанный сторонами.

В силу пункта 5.3 договора заказчик производит 100% оплату по факту выполненных услуг за истекший месяц до 25 числа следующего месяца при условии предоставления исполнителем акта приема-сдачи услуг до 5 числа месяца, следующего за отчетным (л.д.27).

Истцом представлены надлежащие доказательства передачи ответчику актов выполненных работ за период с марта по июль 2013 года, что подтверждается отметкой ответчика о принятии этих актов.

Документальные возражения ответчика по принятым им актам за этот период отсутствуют. Истец указал, что им при предъявлении актов ответчику о выполненной работе учтены три акта за март месяц о нарушениях, допущенных сотрудниками охраны.

В соответствии с пунктом 7.1 договора №27/11-03 от 01.01.2011 на оказание охранных услуг (в редакции дополнительного соглашения №9 от 01.01.2013) истец направил ответчику

претензию с требованием об уплате долга и договорной неустойки, однако она была оставлена ответчиком без удовлетворения (л.д.43).

В соответствии со ст.779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст.781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части 1123200 руб. долга и 19919 руб. 25 коп. пени согласно пункту 5.4 договора.

В то же время требование о взыскании 54308 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит оставлению без рассмотрения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, истец в соответствии с пунктом 7.1 договора №27/11-03 от 01.01.2011 на оказание охранных услуг (в редакции дополнительного соглашения №9 от 01.01.2013) направил ответчику претензию с требованием об уплате долга и договорной неустойки (л.д.43).

Из содержания указанной претензии не усматривается, что в ней было изложено предложение об уплате ответчиком истцу каких-либо процентов за нарушение сроков уплаты задолженности по договору.

Иные доказательства письменного истребования с ответчика процентов за нарушение сроков уплаты задолженности по договору истцом не представлены, в материалах настоящего дела они отсутствуют.

Таким образом, ввиду того, что со стороны истца в части взыскания с ответчика процентов за просрочку уплаты задолженности по договору претензионный (досудебный) порядок урегулирования спора не соблюден, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 54308 руб. подлежат оставлению без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанный вывод суда подтверждается судебной практикой - постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2013 г. по делу № А65-28338/2012.

Руководствуясь статьями 110, 112, пунктом 2 части 1 статьи 148, статьями 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Иск в части требования взыскания 54308 руб. процентов оставить без рассмотрения.

В оставшейся части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительное объединение "Казань", г.Казань, (ОГРН 1021603643291, ИНН 1660056570) в пользу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Поволжское охранное агентство", г.Казань, (ИНН 1660132566) 1 123 200 руб. долга, 19919 руб. 25 коп. пени.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительное объединение "Казань", г.Казань, (ОГРН 1021603643291, ИНН 1660056570) в доход бюджета 24431 руб. 19 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Хасаншин И.А.