



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-3496/2015

Дата принятия решения – 13 апреля 2015 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Самакаева Т.Р., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Мастер - Логистик" (ОГРН 1091650008691, ИНН 1650195542) к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) о взыскании 45 966 руб. 06 коп. страхового возмещения (41 798 руб. 65 коп. стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и 4 167 руб. 41 коп. утраты товарной стоимости), 7 000 руб. расходов по оценке

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Мастер - Логистик" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – ответчик) о взыскании 45 966 руб. 06 коп. страхового возмещения (41 798 руб. 65 коп. стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и 4 167 руб. 41 коп. утраты товарной стоимости), 7 000 руб. расходов по оценке.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2015 г. о принятии искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела, судом установлено, что стороны изложенными выше процессуальными правами не воспользовались, однако данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 03.03.2014 г. в г.Казани произошло дорожно – транспортное происшествие с участием водителя Линькова Д.А., управлявшего транспортным средством «Шевроле», государственный регистрационный знак Т 006 МХ и водителя Тазетдинова Д.У., управлявшего транспортным средством «БМВ», государственный регистрационный знак В 247 ХХ.

В результате произошедшего дорожно – транспортного происшествия транспортное средство «Шевроле», государственный регистрационный знак Т 006 МХ, принадлежащее истцу (свидетельство о регистрации 16 №0218460), получило повреждения.

Как указано истцом, во исполнение обязательства по договору страхования гражданской ответственности, ответчик выплатил истцу денежные средства в сумме 23 048 руб. 71 коп.

Не согласившись с суммой возмещения, истец обратился к независимому оценщику.

Согласно заключения об оценке №121-16-07/Н14, выполненного ИП Нигматовым Л.Р., стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 64 847 руб. 36 коп. (с учетом износа).

Согласно заключения об оценке №121-16-07/Н14УТС, выполненного ИП Нигматовым Л.Р., величина утраты товарной стоимости поврежденного транспортного средства составляет 4 167 руб. 41 коп.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 03.03.2014 г. Тазетдинов Д.У. за нарушение п.9.10 Правил дорожного движения РФ привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1 500 руб.

Факт наличия причинно-следственной связи между виновными действиями водителя Тазетдинова Д.У., связанными с нарушением п.9.10 Правил дорожного движения РФ и причиненным истцу вредом подтверждается материалами дела.

Гражданская ответственность Тазетдинова Д.У. застрахована ответчиком, что усматривается из справки о дорожно-транспортном происшествии от 03.03.2014 г., составленной уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД.

В силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 13 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. (в редакции, действовавшей на момент причинения вреда), в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как указано истцом, требование о выплате страхового возмещения ответчик исполнил частично, выплатив истцу 23 048 руб. 71 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2015 г. ответчику было предложено представить отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных требований. Одновременно суд разъяснил ответчику его права, предусмотренные статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на заявление ходатайства о проведении судебной экспертизы в случае наличия возражений по размеру ущерба.

Ответчик отзыв, доказательства, опровергающие доводы истца не представил. Ходатайство о назначении судебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости ответчиком не заявлено.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ №23 от 04.04.2014 г., если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения

соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку вина водителя Тазетдинова Д.У., а также размер убытков подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, учитывая, что иной расчет стоимости ущерба ответчиком не представлен, равно как и не представлено доказательств завышения истцом размера ущерба, руководствуясь статьями 15, 931, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании с ответчика суммы страхового возмещения в размере 45 966 руб. 06 коп. (64 847 руб. 36 коп. (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа) + 4 167 руб. 41 коп. (утрата товарной стоимости) - 23 048 руб. 71 коп. (частичная выплата)).

При этом, утрата товарной стоимости в сумме 4 167 руб. 41 коп. также подлежит возмещению ответчиком, поскольку утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, поэтому наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится к реальному ущербу и возмещается в денежном выражении. То есть утрата товарной стоимости транспортного средства, должна компенсироваться как и иной реальный ущерб.

Согласно пункта 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ №263 от 07.05.2003 г., при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат реальный ущерб и иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным ущербом (в редакции, действовавшей на момент причинения вреда).

В силу пункта 5 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость независимой экспертизы (оценки), подлежит включению в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования. Следовательно, иски в части взыскания 7 000 руб. расходов по оплате услуг оценщика обоснованы, документально подтверждены (квитанции от 15.07.2014 г. на сумму 5 000 руб. и на сумму 2 000 руб.) и подлежат удовлетворению.

Требование истца о выплате расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. подлежит отклонению, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства их несения, равно как и договора на оказание юридических услуг.

Исходя из пункта 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Таким образом, возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Определением Арбитражного суда РТ от 19.02.2015 г. истцу было предложено представить доказательства несения расходов на оплату услуг представителя.

Истец определение суда не исполнил, таких доказательств суду не представил.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства фактического несения истцом расходов на услуги представителя при рассмотрении настоящего дела, требование истца подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (пункты 2 и 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему судебному акту денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мастер - Логистик" (ОГРН 1091650008691, ИНН 1650195542) 45 966 руб. 06 коп. страхового возмещения, 7 000 руб. расходов по оценке.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мастер - Логистик" (ОГРН 1091650008691, ИНН 1650195542) проценты, начисленные на присужденную денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего судебного акта в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части).

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) 2 118 руб. 64 коп. госпошлины в доход федерального бюджета.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Самакаев Т.Р.