

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-3509/2016

Дата принятия решения – 21 июля 2016 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 июля 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гилялова И.Т., при ведении протокола секретарем судебного заседания Яруллиной Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Вега", г. Казань, (ОГРН 1051622068662, ИНН 1655095510) к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройХолдинг-НК", г. Набережные Челны, (ОГРН 1081650004116, ИНН 1650173034) о взыскании задолженности по договору поставки и неустойки, с участием:

от истца – Титкова Д.В. по доверенности от 18.01.2016,

от ответчика – Гиниятуллин А.Ф. по доверенности 11.04.2016,

от третьего лица (ООО «Родник») – не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Вега", г. Казань, (истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройХолдинг-НК", г. Набережные Челны, (ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 13/14-НК от 26.05.2014 в размере 399 350 руб., неустойки в размере 261 317 руб. 66 копеек.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), не явилось, до судебного заседания от третьего лица поступил отзыв, который в отсутствие возражений сторон приобщен к материалам дела.

Представитель истца поддержал исковые требования, дал пояснения по делу.

Представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства на более поздний срок в связи с поданным им встречным иском. Представитель ответчика возражал против удовлетворения данного ходатайства. В удовлетворении ходатайства судом

отказано, поскольку, во-первых, данный встречный иск судом к производству не принят ввиду оставления его без движения, во-вторых, суд расценивает данное ходатайство как направленное на затягивание судебного процесса, поскольку право подать встречный иск у ответчика имелось изначально, но встречный иск своевременно подан не был, к тому же каких-либо действий по устранению причин оставления встречного искового заявления без движения ответчиком с 01.07.2016 до 21.07.2016 предпринято не было.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица.

Как следует из искового заявления и материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью "Альтея", г. Казань, (поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью "СтройХолдинг-НК", г. Набережные Челны, (ответчик, покупатель) был заключен договор поставки товара от 26.05.2014 № 13/14-НК и дополнительные соглашения к нему № 1 от 26.05.2014, № 2 от 28.05.2014, № 3 от 09.06.2014, № 4 от 11.06.2014, № 5 от 12.06.2014, № 6 от 14.08.2014, № 7 от 04.09.2014, № 8 от 11.09.2014 (далее – договор поставки), по которому поставщик передал в собственность покупателю товар на сумму 819 530 руб. по универсальным передаточным документам № 188, № 202, №238, № 239, № 258, № 500, №576, № 595 (л.д.35-42), а покупатель принял данный товар, но полностью его не оплатил. С учетом частичной оплаты задолженность покупателя составила 399 530 руб. Направленная покупателю претензия № 1 от 28.01.2016 (л.д.17) оставлена без удовлетворения.

10 февраля 2016 года между ООО "Альтея" и ООО "Вега" (истец) был заключен договор № 1 уступки прав требования (цессии), в результате чего истец приобрел право требования с ответчика задолженности и штрафа по договору поставки. О состоявшейся уступке права требования истцом ответчику направлено уведомление (л.д.22, 23).

24 февраля 2016 года ООО "Альтея" прекратило деятельность ввиду реорганизации в форме присоединения к ООО "Родник" (третье лицо по делу).

Неисполнение покупателем обязательства по оплате полученного товара в полном объеме, явилось основанием для обращения поставщика в суд с рассматриваемым иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей истца и ответчика, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1, 2 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) покупатель обязан полностью оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в

предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьями 307-309 ГК РФ стороны должны исполнять свои обязательства надлежащим образом, исходя из требований закона и условий обязательства.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

На основании статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Передача поставщиком товара и его принятие покупателем подтверждается материалами дела, в том числе вышеуказанными универсальными передаточными документами, подписанными полномочными представителями поставщика и покупателя, содержащими оттиски печатей с обеих сторон, не оспаривается ответчиком.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил получение товара.

Доказательств оплаты задолженности в заявленной к взысканию сумме ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно части 3¹ статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик, возражая относительно исковых требований, ссылается на ничтожность договора цессии ввиду неоплаты цессионарием переданного права требования, что свидетельствует о его безвозмездности, указывает, что правообладателем права требования является третье лицо и истец является ненадлежащим истцом по настоящему делу.

Данный довод судом отклоняется в связи со следующим.

В соответствии со статьей 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В силу приведенных норм права и на основании договора цессии права поставщика по договору поставки перешли к истцу.

В соответствии со статьей 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Таких возражений ответчиком не заявлено.

Договор № 1 уступки прав требования (цессии) от 10.02.2016 по форме и содержанию соответствует требованиям статей 388, 389 ГК РФ, в установленном порядке недействительным не признан.

Как разъяснено в пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями.

Из условий указанного выше договора цессии не следует, что данный договор носит безвозмездный характер.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание, что задолженность ответчика перед истцом подтверждается документально, требование истца о взыскании 399 530 руб. задолженности за поставленный товар в силу статей 307-309, 486 ГК РФ является правомерным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено к взысканию 261 317, 66 руб. неустойки по договору поставки.

Согласно ч. 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 8.6 договора поставки, в случае задержки оплаты партии товара или ее части, более чем на 3 дня от сроков, установленных в дополнительных соглашениях, покупатель обязан выплатить поставщику штраф в размере 0,1 процента от сумм, причитающейся к оплате, за каждый день просрочки платежа.

Истцом представлен расчет неустойки (л.д.14-16), согласно которому неустойка составила 261 317 рублей. Расчет неустойки судом проверен, признается верным.

Ответчиком в судебном заседании устно заявлено ходатайство о несоразмерности неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, а также пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24.01.2006 № 9-О указал, что поскольку гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, применяя статью 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, с целью соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойкой убытков, которые могут возникнуть вследствие неисполнения обязательств, длительность неисполнения принятых обязательств. К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит после анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленных сумм в каждом конкретном случае.

Как разъяснено в п.п. 71, 73, 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства,

значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Ответчик, возражая относительно размера неустойки, каких-либо доказательств её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства не представил, таковые в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, для применения статьи 333 ГК РФ суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения.

С учетом обстоятельств дела суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ о снижении размера начисленной истцом неустойки. Никаких вышеуказанных доказательств несоразмерности договорной неустойки в размере 261 317,66 руб. последствиям нарушения обязательства ответчик в суд не представил.

Произвольное уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности сторон (статья 9 АПК РФ). Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с

экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счёт другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение ответчиком обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Данная правовая позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10, толкование правовых норм которого является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Оценив представленные в дело доказательства и заявленные доводы в совокупности и взаимосвязи, признавая начисленную истцом неустойку соразмерной последствиям нарушения обязательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ о снижении данной неустойки, в связи с чем, требование о взыскании неустойки в размере 261 317, 66 руб. подлежит удовлетворению.

При этом, судом отклоняется довод ответчика, что неоплата полученного товара вызвана неполучением им претензии и уведомления об уступке прав требования, в подтверждение чего им представлены конверты, поскольку, как установлено судом, почтовые отправления с указанными документами были направлены ответчику по адресам, указанным им в договоре поставки, об их изменении другой стороне не заявлено, нахождение ответчика и получение корреспонденции по данным адресам представителем ответчика подтверждено в судебном заседании. К тому же, ответчик знал о наличии обязанности оплатить полученный товар и о сроках его оплаты из договора поставки и дополнительных соглашений к нему.

Также истцом заявлено о возмещении ответчиком 7 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Кодекса).

Несение истцом расходов в сумме 7 000 руб. на оплату юридических услуг подтверждается документально: договором на оказание юридических услуг № 3-01А от 10.02.2015, платежным поручением № 68 от 16.02.2016. Данные расходы судом признаются

разумными. Доказательств чрезмерности данных расходов ответчиком не представлено, равно как и контррасчета данных расходов.

При таких обстоятельствах требование о взыскании с ответчика 7 000 руб. расходов за юридические услуги признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета в сумме 140 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СтройХолдинг-НК", г.Набережные Челны, (ОГРН 1081650004116, ИНН 1650173034) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Вега", г. Казань, (ОГРН 1051622068662, ИНН 1655095510) задолженность по договору поставки № 13/14-НК от 26.05.2014 в размере 399 530 (триста девяносто девять тысяч пятьсот тридцать) руб., неустойку в размере 261 317 (двести шестьдесят одна тысяча триста семнадцать) руб. 66 коп., а также 16 217 (шестнадцать тысяч двести семнадцать) руб. в возмещение расходов истца по уплате государственной пошлины и 7 000 (семь тысяч) руб. расходов истца на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Вега", г. Казань, (ОГРН 1051622068662, ИНН 1655095510) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 140 (сто сорок) руб., излишне уплаченной по платежному поручению № 140 от 15.03.2016 (л.д.84).

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий судья

И.Т. Гилялов